



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-53, факс 71-40-60,

<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-5134/2015

«13» августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 августа 2015 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Гладских Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Игнатьковым А.А., рассмотрел в судебном заседании исковое заявление открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, ОГРН 1042600255719, к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь, ОГРН 1022601942538 Леонтьевой Людмиле Ивановне, г.Ставрополь , о взыскании компенсации нематериального репутационного ущерба в размере 1 000 000 руб., при участии в судебном заседании представителей сторон: от истца – Афанасьева Н.В. по доверенности от 07.05.2015г., от ООО «СВ»- Панков В.А. по доверенности от 01.08.2014г., ордеру №15С 008555 от 28.07.2015г., Леонтьева Л.И. (лично), представитель Леонтьевой Л.И. - Панков В.А. по доверенности от 01.08.2014г., по ордеру №15С 008557 от 04.08.2015г.

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь (далее- истец, ОАО «СГРЦ») обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь (далее-ответчик, ООО «СВ»), Леонтьевой Людмиле Ивановне, г.Ставрополь (далее-ответчик) о взыскании компенсации нематериального репутационного вреда с ООО «СВ» в размере 700 000 руб., с Леонтьевой Л.И. - в размере 300 000 руб. (уточненные требования).

В судебном заседании 04.08.2015 ответчиками был заявлен отвод судье.

Определением от 04.08.2015 рассмотрение дела отложено в судебное

разбирательство на 06.08.2015 для представления истребованных судом документов у ответчиков, рассмотрения заявленного отвода судьей.

В связи с отклонением заявления об отводе судьи судебное заседание продолжено в прежнем составе.

В судебном заседании ответчики заявили отвод судьей.

В судебном заседании объявлен перерыв для рассмотрения заявленного отвода.

В связи с отклонением заявления об отводе судьи, судебное заседание продолжено в прежнем составе.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования и просил суд удовлетворить их.

Исковые требования мотивированы тем, что в газете «Открытая. Для всех и каждого» в ряде номеров были опубликованы статьи (автор Леонтьева Л.И), сведения которых были признаны судом по делу № А633590/2014 недействительными, порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, поскольку в негативном свете была представлена деятельность общества с нарушением требований закона.

Истец считает, что распространение сведений не соответствующих действительности, повлекло утрату доверия к ОАО «СГРЦ» со стороны граждан и контрагентов, причинило вред деловой репутации, потери имущественного и неимущественного характера, что послужило основанием для обращения с заявленным иском в суд к ответчикам, который истец просит суд удовлетворить.

Ответчики исковые требования не признали, т.к. считают, что истец не доказал противоправность их поведения и вину, размер причиненного вреда, наличие прямой причинной связи между действиями ответчиков и причиненными истцу убытками как компенсации репутационного вреда

Изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования ОАО «Ставропольский городской расчетный центр», г.Ставрополь подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Право юридического лица требовать в суде опровержения порочащих его деловую репутацию сведений закреплено в пункте 11 статьи 152 ГК РФ, согласно которому правила названной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой

этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Как установил суд, в газете «Открытая. Для всех и каждого» с января по март 2014 в ряде номеров были опубликованы статьи под заголовками: «Двоечники или мошенники» (газета №3(596) от 29.01.-05.02.2014); «Трагические платежки» (газета №6 (599) от 19.-26.02.2014); «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?» (газета №7 (600) от 26.02-05.03.2014); «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют покровительством» (газета №8 (601) от 05-12.03.2014).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2015 по делу № А63-3590/2014 был удовлетворен частично иск открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г.Ставрополь к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь (учредитель газеты «Открытая. Для всех и каждого»), автору статей Леонтьевой Людмиле Ивановне, г.Ставрополь.

Судом признаны недействительными и порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», ОГРН 1042600255719, ИНН 2635072153, г. Ставрополь, следующие сведения, опубликованные:

1) в № 7 (600) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»:

- «Преступника опекает СГРЦ?»;

- «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая в сговоре с управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.»;

- «СГРЦ продолжает мухлевать.»;

2) в № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»:

- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина).»;

- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта.»;

3) в № 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежки»:

- «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ);

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

- «СГРЦ – действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»;

4) В № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «Торгуют покровительством»:

- «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

- «самой мошеннической из структур – СГРЦ».

Суд обязал ООО «СВ» (учредителя газеты) и главного редактора (автора статей) Леонтьеву Людмилу Ивановну опровергнуть указанные сведения как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» путем опубликования за свой счет опровержения в газете «Открытая. Для всех и каждого» в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В соответствии со ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации(далее- АПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу

судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, факт публикации статей в газете «Открытая. Для всех и каждого», их авторство, признание вышеуказанных публикаций недействительными, порочащими деловую репутацию (в редакции текста резолютивной части решения), факт их распространения установлен и доказан вступившим в законную силу судебным актом по делу № А63-3590/2014 и в силу преюдиции не доказываются вновь при рассмотрении данного дела.

Истец, считая что распространение сведений, не соответствующих действительности повлекло утрату доверия к ОАО «СГРЦ» со стороны граждан и контрагентов, причинило вред его деловой репутации, потери имущественного и неимущественного характера, просил суд взыскать денежную компенсацию нематериального репутационного вреда с ООО «СВ» в размере 700 000 руб., с Леонтьевой Л.И. - в размере 300 000 руб.

Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ (в редакции от 02.07.2013, введенной в действие с 01.10.2013) правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 1 статьи 1064 ГК РФ, устанавливая основания деликтной ответственности, законодатель указал, что возмещению подлежит вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица. Таким образом, законодатель ясно и недвусмысленно указал, что вред, причиненный юридическому лицу, носит имущественный характер, что исключает возможность присуждения юридическому лицу неимущественного вреда, в какой бы он форме не выразался.

В параграфе 4 главы 59 ГК РФ законодатель вновь указал на возможность компенсации морального вреда, причиненного нарушением неимущественных прав (а случаях, специально предусмотренных законом – и имущественных) применительно к такому субъекту гражданского права как гражданин. Использование законодателем в пункте 2 статьи 1101 ГК РФ указания на характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий также явно и непосредственно указывает на то, что правом на компенсацию морального вреда обладает только физическое лицо (гражданин).

В пункте 1 статьи 1099 ГК РФ также содержится прямое указание на компенсацию морального вреда гражданину. Никакое судебное толкование не может противоречить недвусмысленно выраженной воле законодателя; иное бы означало, что в нарушение конституционного принципа разделения властей (статья 10 Конституции Российской

Федерации) суд искажил бы волю федерального законодателя и принял на себя функцию законодателя, изменяя содержание нормы федерального закона.

При этом, отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ).

Данный вывод основан на положении статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

Вместе с тем, при рассмотрении судебного спора и в целях реализации конституционного права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации) любой суд связан теми способами и формами юрисдикционной защиты нарушенных или оспоренных прав, которые установил законодатель.

Диспозитивность регулятивных норм гражданского права не означает свободы применения способов защиты, не установленных или не предусмотренных федеральным законодателем. Любые формы и способы юридической ответственности, независимо от того, идет ли речь о гражданском праве, уголовном праве или административном праве, могут быть установлены только законодателем, а не в порядке произвольного усмотрения суда или иного правоприменительного органа.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.2009 № 15148/08 сформулирована правовая позиция о том, что защита нарушенных или оспоренных гражданских прав должна осуществляться способами, предусмотренным законом.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ статья 152 ГК РФ дополнена пунктом 11, в котором законодатель ясно и недвусмысленно исключил возможность применения такого способа защиты как компенсация морального вреда к юридическим лицам.

В то же время Закон № 142-ФЗ вступил в силу с 01.10.2013. Согласно данному нормативному акту положения ГК РФ должны применяться в новой редакции к правоотношениям сторон, возникшим после дня вступления в силу указанного Закона, а также к правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу названного Закона.

Правоотношения истца и ответчиков по поводу нарушения деловой репутации общества возникли в 2014 году, следовательно, их регулирование должно осуществляться с учетом новой редакции статьи 152 Кодекса.

Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое может носить как имущественный, так и неимущественный характер.

Имущественный характер вреда, причиненного деловой репутации обществу, проявляется в наличии у него убытков, обусловленных конкурентными действиями, повлекшими, например, снижение стоимости деловой репутации как нематериального актива.

Неимущественный характер вреда проявляется в утрате организацией положительного мнения о ее деловых качествах в глазах общественности и делового сообщества. Такая утрата может повлечь за собой потерю клиентов, уменьшение количества заказов, нарушение договорных связей, т. е. в конечном счете вызвать потери имущественного характера.

На основании ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4). Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5).

Исследовав материалы дела, доводы, возражения сторон, суд установил, что распространение недостоверных сведений, порочащих репутацию ОАО «СГРЦ» носило систематический характер, путем публикации четырех статей в газете «Открытая. Для всех и каждого» (№6 (599), №7 (600), №8(601) со значительным тиражом, размещением на сайте газеты, что подтверждает публичную огласку и нанесение вреда деловой репутации ОАО «СГРЦ» и работающих с ним контрагентов.

В публикациях, сведения которых были признаны недействительными, дана оценка деятельности работы ОАО «СГРЦ» с квалификацией уголовно-правового характера (мошенничество) при отсутствии бесспорных доказательств (вступившим в законную силу приговором суда), с нарушением конституционных принципов (ст.49 ч.1 Конституции РФ).

Суд считает, что сведения, опубликованные в газете «Открытая. Для всех и каждого» признанные судом недействительными, порочащими деловую репутацию нанесли истцу нематериальный и материальный вред.

Истцом представлены доказательства, что публикации в газете «Открытая. Для всех и каждого», признанные судом недействительными вызвали сомнения, утрату доверия со стороны граждан, направивших заявления в контролирующие органы с ссылкой на статьи, поставщиков коммунальных услуг в деловых качествах ОАО «СГРЦ», обратившихся к нему с письмами о разъяснении сложившейся ситуации, указав на то, что данные публикации негативно влияют на деятельность и работу жилищно-управляющих компаний, работающих в сфере расчетов за жилищно-коммунальные услуги. Досрочное расторжение агентских договоров с рядом управляющих компаний, ТСЖ повлекло для ОАО «СГРЦ» упущенную выгоду, которую он оценивает в размере 6 000 000 руб., заявив к взысканию с ответчиков в размере 1 000 000руб.

Суд, оценив представленные доказательства в их совокупности по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном их исследовании, считает, что истец документально обосновал и подтвердил, что статьи, признанные судом недействительными, причинили вред деловой его репутации, материальный и нематериальный ущерб, который истец документально обосновал и подтвердил в размере 280 000руб., который суд взыскивает в размере 200 000руб. с ООО «СВ» (учредителя газеты «Открытая. Для всех и каждого») и 80 000руб. с автора статей Леонтьевой Л.И.

В остальной части в иске, суд отказывает.

Данный вывод суда согласуется с правоприменительной судебной практикой по делам № А40-102076/2014, А14-11966/2014, А63-11510/2014.

Доводы ответчиков о наличии судебного акта по гражданскому делу №22-2053/2014 от 26.13.2014, по которому Фоминой С.В.(генеральный директор ОАО «СГРЦ») отказано в иске к редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого», учредителю газеты ООО «СВ», главному редактору Леонтьевой Л.И. о признании недействительными, порочащими её деловую репутацию сведений, об обязанности опровергнуть недостоверные данные, взыскании компенсации морального вреда, судом не приняты, поскольку не имеют преюдициального значения для рассматриваемого дела- ст.69 АПК РФ.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, оплаченные истцом при обращении с иском в суд, относятся на ответчиков пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

исковые требования открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, ОГРН 1042600255719, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СВ», г. Ставрополь, ОГРН 1022601942538 в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, ОГРН 1042600255719, денежную компенсацию репутационного вреда, причиненного в результате распространения в газете «Открытая. Для всех и каждого» недостоверных сведений, в размере 200 000 руб., расходы по госпошлине 4286 руб.

Взыскать Леонтьевой Людмилы Ивановны, г.Ставрополь, в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», г. Ставрополь, ОГРН 1042600255719, денежную компенсацию репутационного вреда, причиненного в результате распространения в газете «Открытая. Для всех и каждого» недостоверных сведений в размере 80 000 руб., расходы по госпошлине- 1714 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

В остальной части в иске отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Гладских